

**VOLDGIFT OG MEDIATION –
ERFARINGER, POLITIK OG
HOLDNINGER**

*Spørgeskemaundersøgelse
blandt danske virksomheder*

Projektperiode:

Februar 2007 - maj 2007

Projektnr.:

53948

Rapporteringsmåned:

Maj 2007

Kunde:

Voldgiftsinstituttet

Børsen

1217 København K

INDHOLD

1	INDLEDNING.....	2
2	HOVEDRESULTATER	3
3	RETSTVISTER OG TVISTLØSNINGER.....	5
4	POLITIK PÅ OMRÅDET FOR TVISTLØSNINGER.....	7
5	HOLDNINGER TIL TVISTLØSNINGSFORMER.....	8
6	KENDSKAB TIL OG INDTRYK AF VOLDGIFTSINSTITUTTET	11
7	BAGGRUNDSOPLYSNINGER OM DELTAGERE.....	12
8	METODE.....	14
	Bilag: Spørgeskema	
	Bilag: Svarfordelinger	

1 Indledning

Denne rapport indeholder resultaterne af en undersøgelse af danske virksomheders erfaringer med og syn på voldgift og mediation.

Undersøgelsen er gennemført af TNS Gallup for Voldgiftsinstituttet i marts 2007.

Voldgiftsinstituttet er en voldgiftsinstitution, som har hjemsted i København og virker for, at retstvister i erhvervsforhold løses ved voldgift og mediation. Kunderne er typisk store og mellemstore danske virksomheder.

Som en del af fundamentet for den fremtidige udvikling og markedsføring har Voldgiftsinstituttet ønsket at indhente viden om især kundegrundlagets politik og praksis på området for tvistløsninger samt dets syn på fordele og ulemper ved forskellige former for tvistløsning.

Det overordnede formål med undersøgelsen er derfor at bidrage til dette fundament.

Indholdet i rapporten er baseret på en spørgeskemaundersøgelse blandt 60 danske virksomheder, 30 øst og 30 vest for Storebælt, med en årlig omsætning på mellem 250 mio. kr. og 500 mio. kr. Interviewpersonerne er overvejende folk fra den øverste virksomhedsledelse, typisk administrerende direktører eller økonomidirektører.

Ved at kvotere dataindsamlingen så der interviewes lige mange øst og vest for Storebælt skabes et statistisk fundament for at sammenligne besvarelsene fra de to områder af Danmark.

Rapporten er opbygget som følger: Afsnit 2 indeholder en opsummering af resultaterne. Afsnit 3 til 6 gennemgår ved beskrivende statistik resultater fra de forskellige emner i undersøgelsen. Afsnit 7 indeholder oplysninger om deltagernes og deres virksomheders baggrund, mens afsnit 8 indeholder en metodebeskrivelse. Som bilag indgår undersøgelsens spørgeskema samt desuden procentfordelingerne for de enkelte spørgsmål. Både de totale procentfordelinger og procentfordelinger for virksomheder øst og vest for Storebælt fremgår. Herved har læseren mulighed for selv at se nærmere på forskelle mellem de to områder af Danmark.

2 Hovedresultater

Herunder ses en sammenfatning af undersøgelsens hovedresultater. For de præcise spørgsmålsformuleringer og svarfordelinger henvises til de følgende afsnit og til tabellerne i bilagsmateriale.

Hovedresultaterne er som følger:

- Der er ikke fundet væsentlige forskelle i besvarelserne mellem virksomheder øst for Storebælt og virksomheder vest for Storebælt.
- Over halvdelen af virksomhederne har været involveret i retstvister inden for de seneste fem år. Af dem, der har været involveret i retstvister, angiver halvdelen at have haft retstvister med udenlandske modparter.
- Halvdelen af virksomhederne har en skreven eller uskreven politik, hvad angår tvistløsning. Det er typisk institutionel voldgift, som indgår i politikken.
- De fleste virksomheder anvender voldgiftsklausuler i deres kontrakter. Halvdelen af virksomhederne gør det "altid" eller "ofte".
- Langt størstedelen af de virksomheder, der har været involveret i retstvister inden for de seneste fem år, har anvendt domstolsbehandling. Derudover har en tredjedel anvendt institutionel voldgift.
- Adspurgt svarer de fleste, at virksomhederne typisk vil anvende domstolsbehandling eller institutionel voldgift, såfremt løsning i mindelighed ikke er mulig.
- To tredjedele af virksomhederne forventer at anvende voldgift ved fremtidige retstvister, mens en tredjedel forventer at anvende mediation.
- Hurtigere og mere fleksibel sagsbehandling samt sagkyndige voldgiftsdommere udpeget af parterne bliver anset for de største fordele ved voldgift frem for domstolsbehandling. Omvendt bliver appelmulighed, afhøring under vidneansvar samt lavere samlede procesomkostninger nævnt som de største fordele ved domstolsbehandling frem for voldgift.
- Hurtigere sagsbehandling og voldgiftsinstitutionens erfaring på området ses som de største fordele ved institutionel voldgift frem for voldgift uden for voldgiftsinstitution. Hurtigere og mere fleksibel sagsbehandling samt mulighed for tilpasning af sagsbehandling til den konkrete retstvist bliver anset for de største fordele ved voldgift uden for voldgiftsinstitution.
- 65% angiver hurtigere sagsbehandling som en af de største fordele ved enten institutionel voldgift *eller* voldgift uden for voldgiftsinstitution. Det indikerer ikke blot, at der blandt de adspurgte er meget opmærksomhed omkring dette aspekt af sagsbehandlingen, men også, at der er ret forskellig vurdering af hvilken voldgiftsform, der sikrer den hurtigste sagsbehandling.
- Over halvdelen af virksomhederne har hørt om Voldgiftsinstituttet. Af dem har halvdelen et "godt" eller "virkeligt godt" indtryk af instituttet, mens den øvrige halvdel enten har svaret "ved ikke" eller vil ikke svare.

- De fleste af virksomhederne i undersøgelsen ville overveje eller forventer at anvende Voldgiftsinstituttet ved fremtidige retstvister.
- Interviewpersonerne har generelt et dårligt fagligt kendskab til voldgift og især mediation.

3 Løsninger af retstvister

Dette afsnit ser på de spørgsmål i undersøgelsen, der vedrører virksomhedernes involvering i retstvister samt deres anvendelse og forventninger til anvendelse af forskellige former for tvistløsning.

60% af virksomhederne har været involveret i retstvister inden for de seneste fem år. 81% af disse har været involveret i 1-5 retstvister med danske modparter, mens 42% har været involveret i 1-5 retstvister med udenlandske modparter, jf. Tabel 1.

Tabel 1

Antal retstvister inden for de seneste fem år

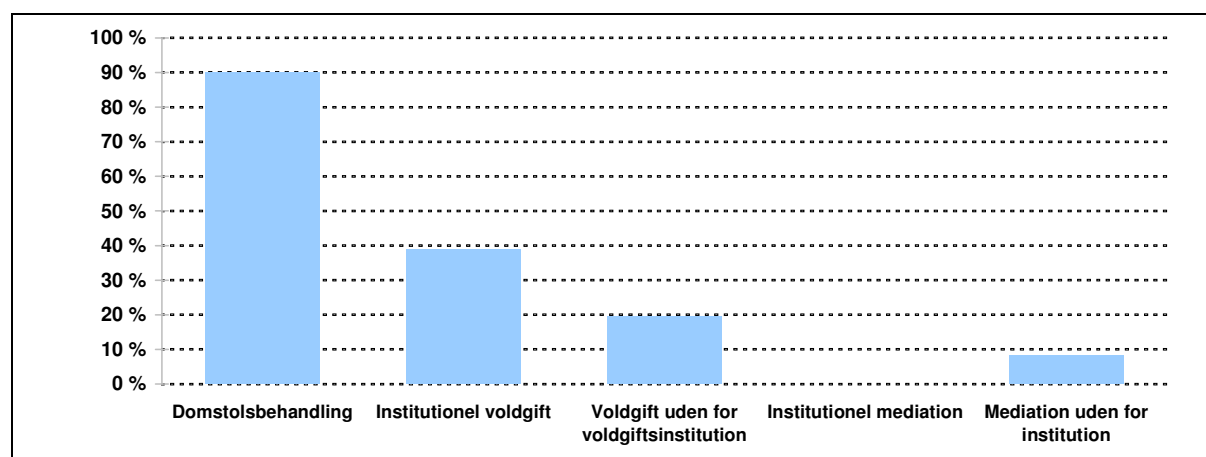
	Danske modparter	Udenlandske modparter
Ingen	3%	50%
1-2	42%	28%
3-5	39%	14%
6-10	6%	3%
10 eller flere	8%	0%
Ved ikke/Vil ikke svare	3%	6%
Antal virksomheder	36	36

To tredjedele af virksomhederne, som er involveret i retstvister med udenlandske modparter, angiver samtidigt, at "én" eller "flere" af tvisterne blev løst i udlandet. Hvad angår stedet for den seneste retstvist løst i udlandet nævnes Frankrig af tre virksomheder og England samt Tyskland hver af to. Enkelte andre lande nævnes også.

90% af de virksomheder, der har været involveret i retstvister inden for de seneste fem år har anvendt domstolsbehandling ved én eller flere af disse, mens 39% har anvendt institutionel voldgift, jf. Figur 1. 19% har anvendt voldgift uden for voldsinstitutionsinstitution, mens ingen har anvendt institutionel mediation.

Figur 1

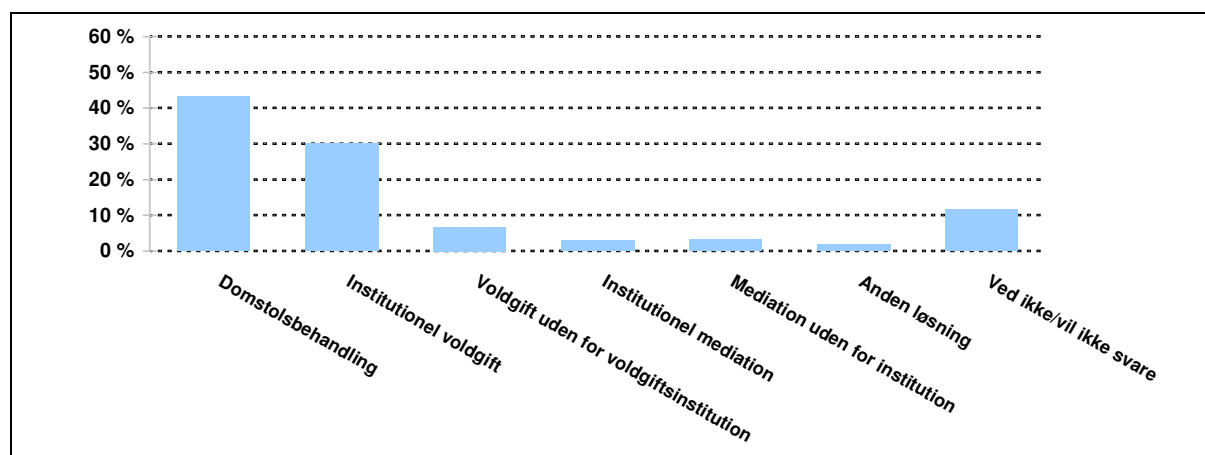
Anvendelse af tvistløsningsformer inden for de seneste fem år



Anm.: Tallene summerer til mere end 100 % fordi det er muligt at give mere end ét svar på spørgsmålet.

Dette billede går igen, når der spørges til den form for tvistløsning, virksomheden typisk vil anvende, hvis løsning i mindelighed ikke er mulig. 43% af samtlige virksomheder vil anvende domstolsbehandling, mens 30% vil anvende institutionel voldgift. 7% angiver, at de vil anvende voldgift uden for voldgiftsinstitution, jf. Figur 2.

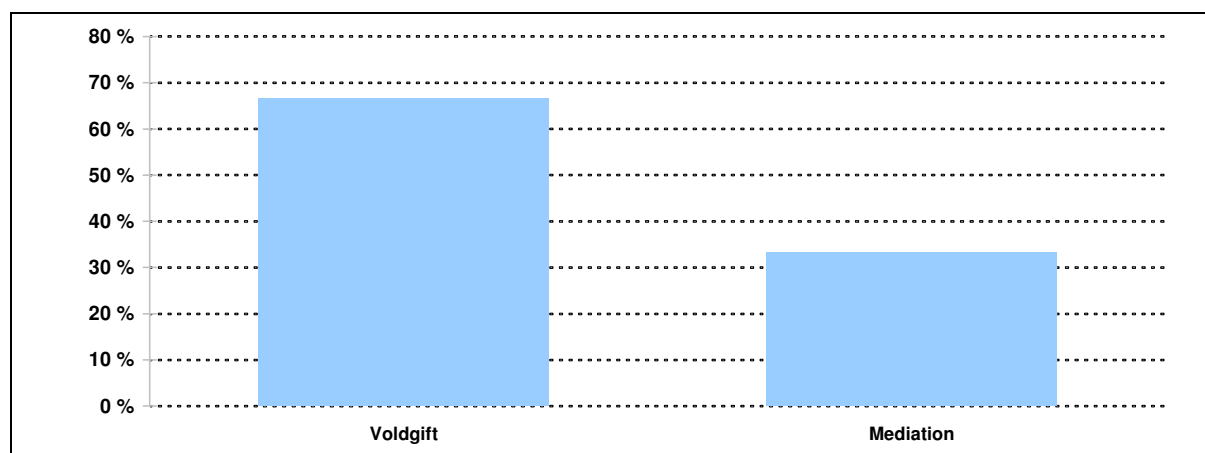
Figur 2
Typisk anvendte tvistløsningsform, hvis løsning i mindelighed ikke er mulig



De virksomheder, der ikke i første omgang har svaret institutionel voldgift eller voldgift uden for institution, er ved efterfølgende spørgsmål blevet bedt om at vælge mellem disse to tvistløsningsformer. I alt 47 virksomheder har derfor på et tidspunkt i interviewet valgt mellem institutionel voldgift og voldgift uden for voldgiftsinstitution, og af dem foretrækker 70% institutionel voldgift.

Ser man på den fremtidige brug af voldgift og mediation som alternativer til domstolsbehandling, så forventer 67% af virksomhederne "helt sikkert" eller "sandsynligvis" at anvende voldgift, mens halvt så mange, 33%, forventer at anvende mediation, jf. Figur 3.

Figur 3
Forventet anvendelse af voldgift og mediation ved fremtidige retstvister



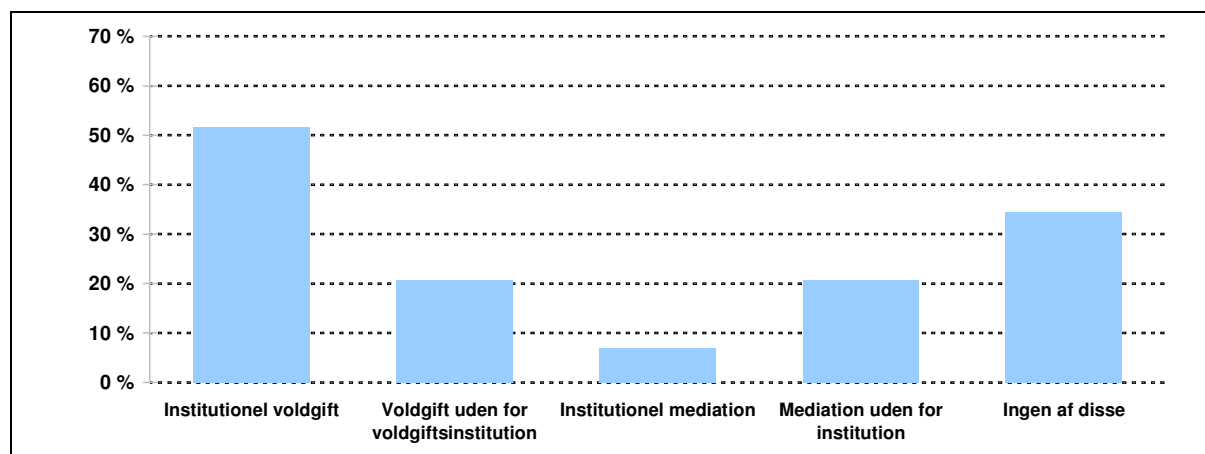
4 Politik på området for tvistløsninger

Afsnit 4 ser på virksomhedernes politik på området for tvistløsninger, herunder brug af voldgiftsklausuler i kontrakter.

48% af virksomhederne har en politik, hvad angår tvistløsning. 22% har en skreven politik, mens 27% har en uskreven. Godt halvdelen af disse virksomheder har samtidigt retningslinjer for retstvister med udenlandske modparter i deres politik.

Halvdelen af disse virksomheder svarer endvidere, at institutionel voldgift indgår i denne politik, jf. Figur 4. Voldgift uden for voldgiftsinstitution og mediation uden for institution nævnes begge af 21%. 35% har hverken voldgift eller mediation til at indgå i deres politik.

Figur 4
Tvistløsningsformer indeholdt i skreven eller uskreven politik



Anm.: Tallene summerer til mere end 100 % fordi det er muligt at give mere end ét svar på spørgsmålet.

Størsteparten af virksomhederne, 92%, anvender voldgiftsklausuler i deres kontrakter. 48% anvender dem "altid" eller "ofte", mens de resterende 43% kun anvender dem "af og til" eller "sjældent".

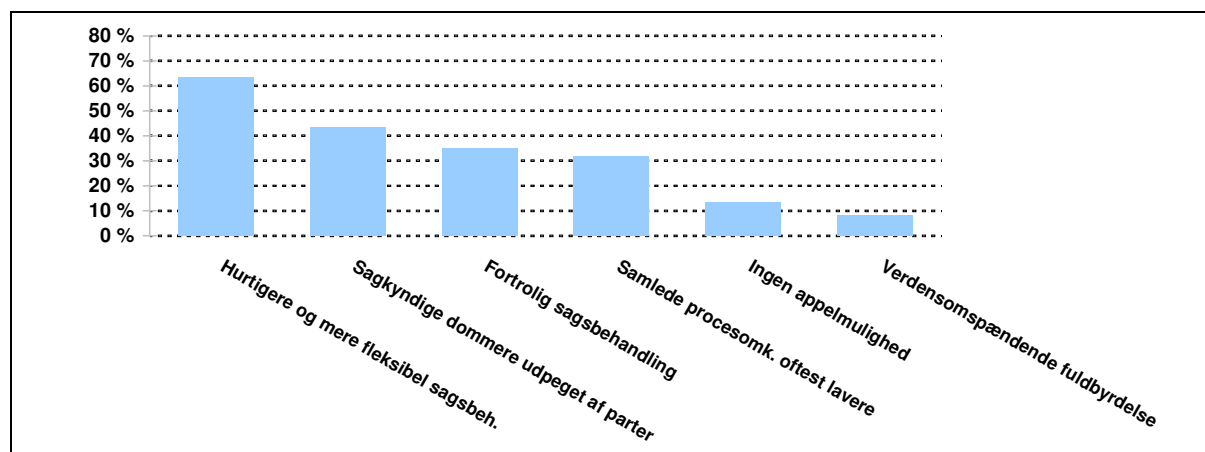
For 82% af virksomhederne er voldgift, den eneste tvistløsningsform, der typisk indgår i klausulerne. Ingen af virksomhederne oplyser, at mediation forud for voldgift typisk indgår i klausulerne.

5 Holdninger til tvistløsningsformer

Dette kapitel ser på de fire spørgsmål i undersøgelsen der vedrører virksomhedernes holdninger til de forskellige former for tvistløsning. Mere præcist er interviewpersonerne blevet bedt om at angive de største fordele for deres virksomhed ved en bestemt tvistløsningsform frem for en anden.

Hurtigere og mere fleksibel sagsbehandling samt sagkyndige voldgiftsdommere udpeget af parterne selv nævnes af henholdsvis 63% og 43% som de største fordele for virksomheden ved voldgift frem for domstolsbehandling, jf. Figur 5. Kun få virksomheder anser de særlige karakteristika ved voldgiftskendelser, altså ingen appellmulighed samt verdensomspændende fuldbyrdelse, som fordele.

Figur 5
To største fordele for virksomheden ved voldgift frem for domstolsbehandling

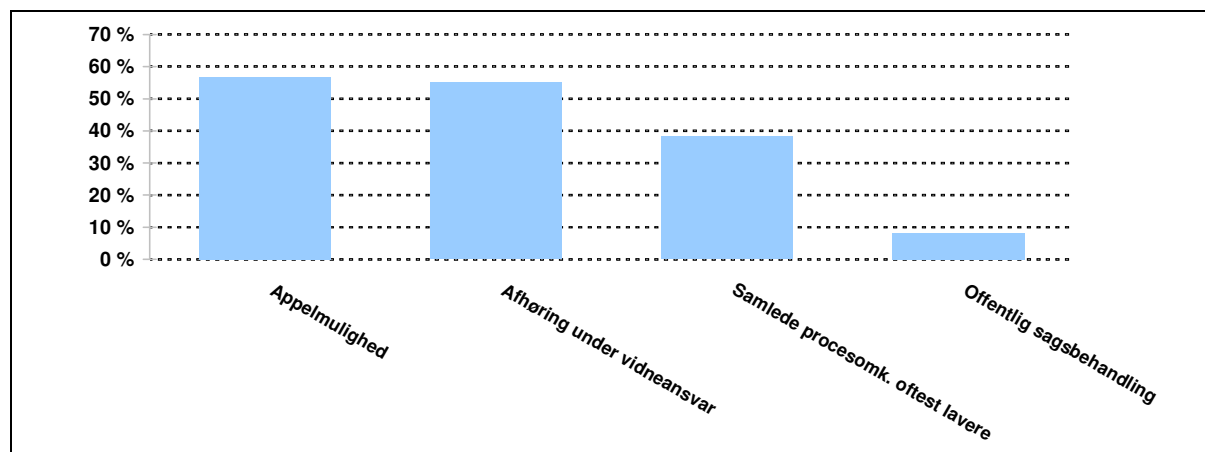


Anm.: Tallene summerer til mere end 100 %, fordi det er muligt at give op til to svar på spørgsmålet.

Interviewpersonerne er på samme vis blevet bedt om at pege på de to største fordele for deres virksomhed ved domstolsbehandling frem for voldgift.

Her er det oftest de retssikkerhedsmæssige garantier ved domstolsbehandling, muligheden for appel af kendelser samt afhøring under vidneansvar, der nævnes. jf. Figur 6. 57% anser appellmulighed som en af de to største fordele, mens 55% anser afhøring under vidneansvar som dette.

Figur 6
To største fordele for virksomheden ved domstolsbehandling frem for voldgift

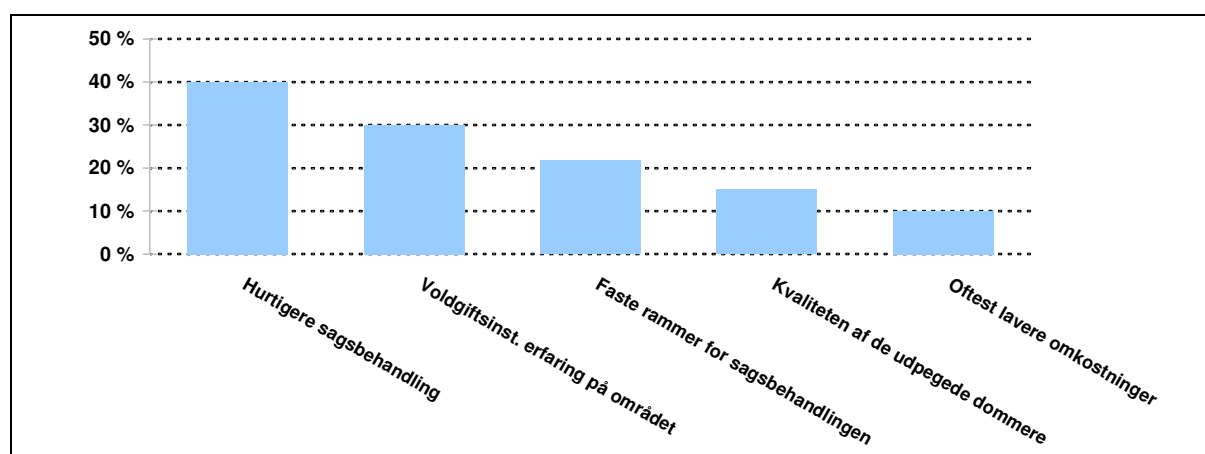


Anm.: Tallene summerer til mere end 100 %, fordi det er muligt at give op til to svar på spørgsmålet.

Interviewpersonerne har desuden skullet tage stilling til de to største fordele ved institutionel voldgift frem for voldgift uden for voldgiftsinstitution og vice versa.

40% vurderer, at hurtigere sagsbehandling er en af de største fordele for deres virksomhed ved institutionel voldgift frem for voldgift uden for voldgiftsinstitution, mens 30% finder, at voldgiftsinstitutionens erfaring på området er en af de største, jf. Figur 7. Kun henholdsvis 15% og 10% nævner kvaliteten af de udpegede dommere og lavere omkostninger.

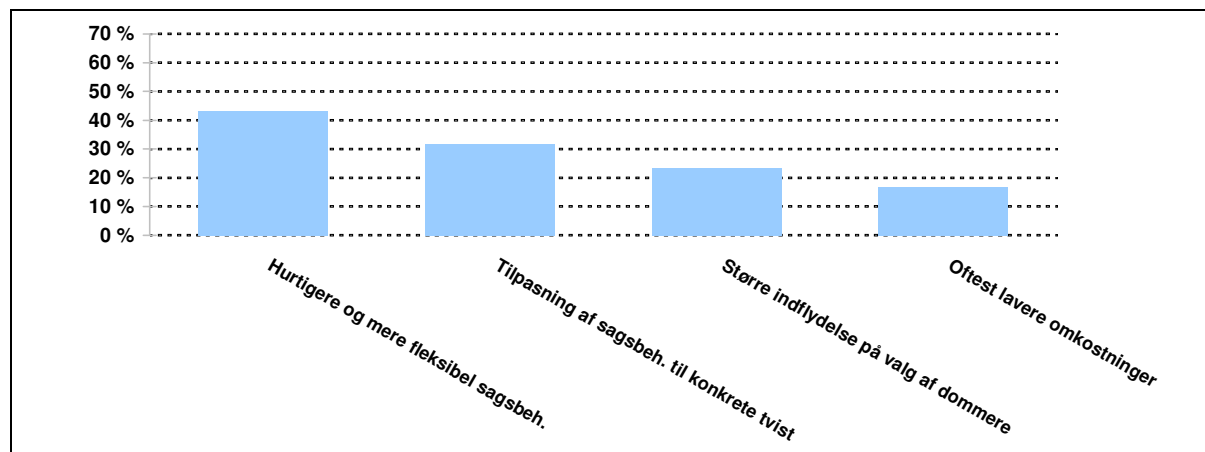
Figur 7
Største fordele for virksomheden ved institutionel voldgift frem for voldgift uden for voldgiftsinstitution



Anm.: Tallene summerer til mere end 100 %, fordi det er muligt at give op til to svar på spørgsmålet.

43% anser hurtigere og mere fleksibel sagsbehandling for en af de største fordele ved voldgift uden for voldgiftsinstitution frem for institutionel voldgift, jf. Figur 8. 32% finder, at muligheden for tilpasning af sagsbehandling til den konkrete retstv er en af de største fordele.

Figur 8
Største fordele for virksomheden ved voldgift uden for voldgiftsinstitution frem for institutionel voldgift



Anm.: Tallene summerer til mere end 100 %, fordi det er muligt at give op til to svar på spørgsmålet

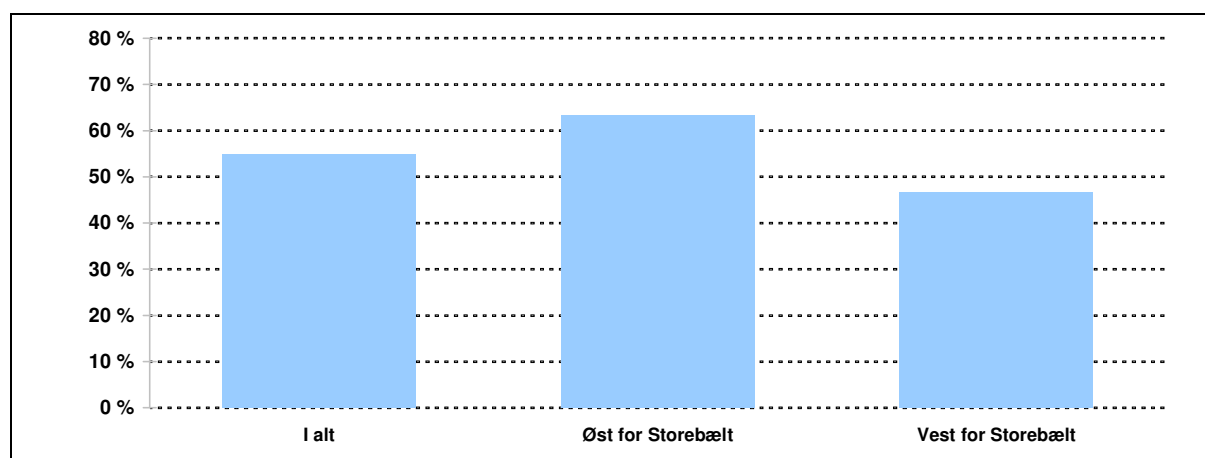
I alt 65% angiver hurtigere sagsbehandling som en af de største fordel ved enten institutionel voldgift *eller* voldgift uden for voldgiftsinstitution. Det indikerer ikke blot, at der blandt de adspurgte er meget opmærksomhed omkring dette aspekt af sagsbehandlingen, men også, at der er ret forskellig vurdering af hvilken voldgiftsform, der sikrer den hurtigste sagsbehandling.

6 Kendskab til og indtryk af Voldgiftsinstituttet

Afslutningsvist i undersøgelsen er stillet enkelte spørgsmål om Voldgiftsinstituttet. Besvarelsenerne gennemgås kort i det følgende.

55 % af de adspurgte har hørt om Voldgiftsinstituttet, jf. Figur 9. Der er en tendens til, at kendskabet til Voldgiftsinstituttet er større øst for Storebælt, end det er vest for Storebælt.

Figur 9
Hørt om Voldgiftsinstituttet (Ja)



De 45%, der *ikke* har hørt om Voldgiftsinstituttet, har efterfølgende fået læst en kort præsentation af Voldgiftsinstituttet op. Derefter er de blevet spurgt om, hvorvidt deres virksomhed ville overveje, at benytte Voldgiftsinstituttet ved fremtidige tvistløsninger. Et flertal på 63% svarer, at det vil den "helt sikkert" eller "sandsynligvis".

De, der *har* hørt om Voldgiftsinstituttet, er efterfølgende blevet spurgt om deres indtryk af Voldgiftsinstituttet. Halvdelen svarer enten "virkelig godt" eller "godt", mens den øvrige halvdel enten svarer "ved ikke" eller ikke har ønsket at svare. 61% svarer desuden, at deres virksomhed enten "helt sikkert" eller "sandsynligvis" vil anvende Voldgiftsinstituttet ved fremtidige tvistløsninger.

Fem virksomheder har anvendt Voldgiftsinstituttet indenfor de seneste fem år. Alle vurderer, Voldgiftsinstituttets håndtering af den pågældende retsvist, som "god" eller "virkeligt god".

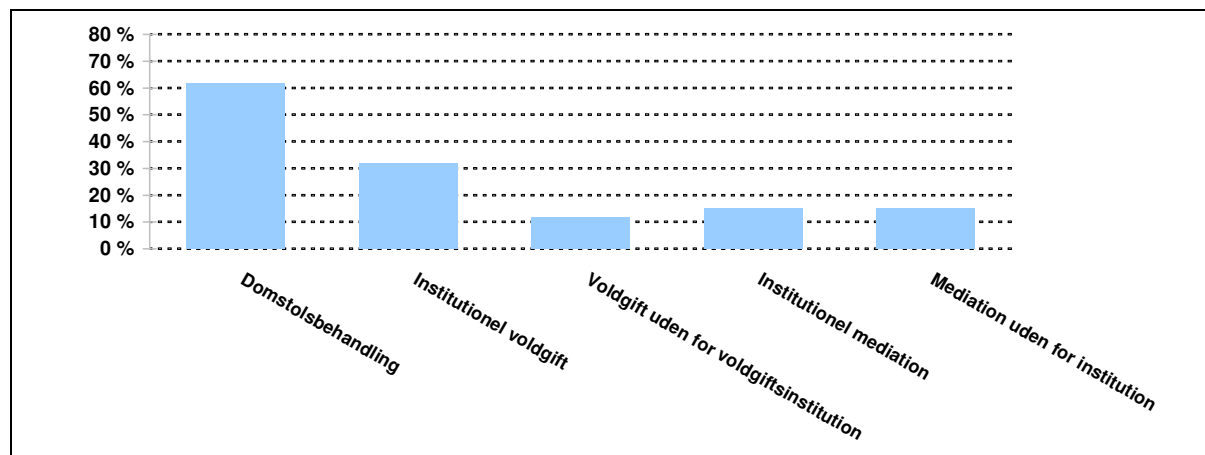
7 Baggrundsoplysninger om deltagere

Dette afsnit redegør for de baggrundsoplysninger om interviewpersonerne og deres virksomheder, der indgår i undersøgelsen. Det giver et indtryk af undersøgelsens målgruppe.

Interviewpersonernes faglige kendskab til voldgift og mediation er sammenlignet med kendskabet til domstolsbehandling generelt ikke stort. 62% betegner deres faglige kendskab til domstolsbehandling som "godt" eller "virkelig godt", jf. Figur 10.

Til sammenligning betegner 12% deres faglige kendskab til voldgift uden for institution som "godt" eller "virkelig godt". Dette niveau går igen for mediation i og uden for institution. Kendskabet til institutionel voldgift er lidt større. 32% betegner det som "godt" eller "virkelig godt".

Figur 10
"Virkeligt godt" eller "godt" fagligt kendskab til tvistløsningsformer



47% af de adspurgte er økonomidirektører, 20% administrerende direktører, 8% juridiske chefer/direktører, mens de resterende 25% har en anden stilling, end de nævnte.

30% af de aktuelle virksomheder har en samlet årlig omsætning på mere end 400 millioner. 45% har en omsætning mellem 300 og 400 millioner, mens de resterende 25% har en omsætning mellem 250 og 299 millioner.

Eksportandelen udgør for 58% af virksomhedernes vedkommende 0-25% af den samlede omsætning, jf. Tabel 2. For 28% af virksomhedernes vedkommende udgør den over 50%.

Tabel 2
Eksportens andel af den samlede årlige omsætning

0-25%	58%
26-50%	13%
51-75%	10%
76-100%	18%
Antal virksomheder	60

8 Metode

Dette metodeafsnit redegør for den overordnede fremgangsmåde i udarbejdelsen af undersøgelsen, herunder målgruppe, spørgeskema og dataindsamling.

Målgruppen er juridiske chefer/direktører, administrerende direktører, økonomidirektører eller andre personer i danske erhvervsvirksomheder med det juridiske område som ansvarsområde.

Virksomhederne har en årlig omsætning på mellem 250 og 500 mio. kr. og hører under brancherne råstøfudvinding, fremstillingsvirksomhed, el-, gas-, varme- og vandforsyning, bygge- og anlægsvirksomhed, handel og reparationsvirksomhed, transportvirksomhed mv., pengeinstitutter, finansierings- og forsikringsvirksomhed samt fast ejendom, udlejning, forretningsservice mv.

Udtrækket, som danner grundlag for undersøgelsen stikprøveramme, er generet fra databasen **Købmandsstandens Oplysningsbureau (KOB)**, jf. faktaboks om KOB.

FAKTA OM KOB

KOB er en privat instans med en database over danske momsregistrerede virksomheder. Data ajourføres ugentligt. Databasen indeholder virksomhedsnavn og adresse, antal medarbejdere, omsætning og branchekode. De anvendte branchekoder bygger på NACE.

I KOB inddeles brancherne i 17 hovedkategorier: 1) Landbrug, jagt og skovbrug, 2) Fiskeri, 3) Råstøfudvinding, 4) Fremstillingsvirksomhed, 5) El-, gas-, varme- og vandforsyning, 6) Bygge- og anlægsvirksomhed, 7) Handel og reparationsvirksomhed, 8) Hotel- og restaurationsvirksomhed, 9) Transportvirksomhed mv., 10) Pengeinstitutter, finansierings- og forsikringsvirksomhed, 11) Fast ejendom, udlejning, forretningsservice mv., 12) Offentlig administration, forsvar og socialforsikring, 13) Undervisning, 14) Sundheds- og velfærdsinstitutioner mv., 15) Organisationer, 16) Private husholdninger med ansat medhjælp, 17) Internationale organisationer mv.

Ud fra disse kriterier består den samlede stikprøveramme fra KOB af i alt 600 virksomheder.

Der blev på basis af stikprøverammen gennemført interview med i alt 60 personer. Dataindsamlingen er kvoteret, så der er interviewet 30 personer fra virksomheder vest for Storebælt og 30 fra virksomheder øst for Storebælt. Herved er skabt et statistisk fundament for sammenligningen mellem de to områder.

Spørgeskemaet bag undersøgelsen er udarbejdet i et samarbejde mellem TNS Gallup og Voldgiftsinstituttet. Dette indgår som bilag til rapporten.

Spørgeskema

Første kontakt med virksomhed

Goddag mit navn er..... Jeg ringer fra analyseinstituttet Gallup, som er i gang med at foretage en undersøgelse om virksomheders brug af og syn på voldgift og mediation. Kunne jeg komme til at tale med virksomhedens juridiske direktør eller chef?

(Hvis ikke aktuelt/muligt)

Kunne jeg i stedet for komme til at tale med en person, som har virksomhedens juridiske forhold som en del af sit ansvarsområde?

Kontakt med respondent

Goddag mit navn er..... Jeg ringer fra analyseinstituttet Gallup, som er i gang med at foretage en undersøgelse om virksomheders brug af og syn på voldgift og mediation.
Til brug for undersøgelsen vil det være en stor hjælp, om du vil medvirke. Det tager ca. 10 minutter.

KENDSKAB TIL TVISTLØSNINGSFORMER

- 1. Først nævner jeg en række former for tvistløsning. For hver bedes du nævne om dit faglige kendskab er virkeligt godt, godt, dårligt eller virkeligt dårligt**
(1=virkeligt godt, 2=godt, 3=dårligt, 4=virkeligt dårligt, 5=Ved ikke/Vil ikke svare)

(INT: Læs op)

1. Domstolsbehandling
2. Institutionel voldgift
3. Voldgift uden for voldsinstituttet
4. Institutionel mediation
5. Mediation uden for institution

BAGGRUND OM RETSTVISTER

(S)

2. Har virksomheden været involveret i retstvister inden for de seneste fem år?

(INT: Læs op)

1. Ja
2. Nej
3. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

(S) Filter 1: Spg 3-6 kun hvis 1 i spg. 2 - ellers gå til spg. 7)

3. Hvor mange af retstvisterne var med danske modparter?

(INT: Læs op)

1. Ingen
2. 1-2
3. 3-5
4. 6-10
5. Flere end 10
6. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

(S) Filter 2: Spg 4 kun hvis 1-5 i spg. 3 - ellers gå til spg. 7)

4. Hvor mange af retstvisterne var med udenlandske modparter?

(INT: Læs op)

1. Ingen
2. 1-2
3. 3-5
4. 6-10
5. Flere end 10
6. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

(S)

5. Blev én eller flere af retstvisterne med udenlandsk modpart løst i udlandet?

(INT: Læs op)

1. Ja, én
2. Ja, flere
3. Nej, ingen
4. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

(S) Filter 3: Spg. 6 kun hvis 1-2 i spg. 5 - ellers gå til spg. 7)

6. Hvor i udlandet blev den seneste retstvist med udenlandsk modpart løst?

(INT: Læs op)

1. Frankrig
2. England
3. Tyskland
4. Sverige
5. Andet land (åben)
6. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

POLITIK FOR TVISTLØSNINGER

(S)

7. Har virksomheden en skreven eller uskreven politik, hvad angår tvistløsning?

(INT: Læs op)

1. Ja, en skreven politik
2. Ja, en uskreven politik
3. Nej, ingen politik
4. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

(M) (Filter 4: Spg. 8-9 kun hvis 1-2 i spg. 7 - ellers gå til spg. 10)

8. Hvilke af følgende former for tvistløsning indgår i den [indsæt ”skrevne” eller ”uskrevene”] politik? (Gerne flere svar)

(INT: Læs op)

1. Institutionel voldgift
2. Voldgift uden for voldsinstitutionsinstitution
3. Institutionel mediation
4. Mediation uden for institution
5. Ingen af disse
6. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

(S)

9. Indgår der retningslinjer for retstvister med udenlandske modparter i den [indsæt ”skrevne” eller ”uskrevene”] politik?

(INT: Læs op)

1. Ja
2. Nej
3. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

(S)

10. Hvor ofte anvender virksomheden voldgiftsklausuler i kontrakter?

(INT: Læs op)

1. Altid
2. Ofte
3. Af og til
4. Sjældent
5. Aldrig
6. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

(S) (Filter 5: Spg. 11 kun hvis 1-4 i spg. 10 - ellers gå til spg. 12)

11. Hvilken form for tvistløsning indeholder virksomhedens voldgiftsklausuler typisk?

(INT: Læs op)

1. Voldgift
2. Mediation forud for voldgift
3. Andet (åben)
4. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

ANVENDELSE AF TVISTLØSNINGSFORMER

(M) (Filter 6: Spg. 12 kun hvis 1 i spg. 2 - ellers gå til spg. 13)

12. Hvilke af følgende former for tvistløsning har virksomheden anvendt inden for de seneste fem år? (Gerne flere svar)

(INT: Læs op)

1. Domstolsbehandling
2. Institutionel voldgift
3. Voldgift uden for voldgiftsinstitution
4. Institutionel mediation
5. Mediation uden for institution
6. Ingen af disse
7. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

(S)

13. Hvilken af følgende former for tvistløsning vil virksomheden typisk anvende, hvis løsning i mindelighed ikke er en mulig løsning?

(INT: Læs op)

1. Domstolsbehandling
2. Institutionel voldgift
3. Voldgift uden for voldgiftsinstitution
4. Institutionel mediation
5. Mediation uden for institution
6. Anden løsning
7. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

(S) (Filter 7: Spg. 14 kun hvis 4-6 i spg. 13 - ellers gå til spg. 15)

14. Hvilken af følgende former for tvistløsning vil virksomheden typisk anvende, hvis løsning i mindelighed, mediation eller anden løsning ikke er mulige løsninger?

(INT: Læs op)

1. Domstolsbehandling
2. Institutionel voldgift
3. Voldgift uden for voldgiftsinstitution
4. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

(S) (Filter 8: Spg. 15 kun hvis 1,7 i spg. 13 eller 1,4 i spg. 14 - ellers gå til spg. 16)

15. Hvis virksomheden skulle vælge mellem institutionel voldgift og voldgift uden for voldgiftsinstitution, hvad ville den så vælge efter din vurdering?

(INT: Læs op)

1. Institutionel voldgift
2. Voldgift uden for voldgiftsinstitution
3. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

(S)

16. Forventer du, at virksomheden vil anvende voldgift ved fremtidige retstvister?

(INT: Læs op)

1. Ja, helt sikkert
2. Ja, sandsynligvis
3. Nej, sandsynligvis ikke
4. Nej, helt sikkert ikke
5. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

(S)

17. Forventer du, at virksomheden vil anvende mediation ved fremtidige retstvister?

(INT: Læs op)

1. Ja, helt sikkert
2. Ja, sandsynligvis
3. Nej, sandsynligvis ikke
4. Nej, helt sikkert ikke
5. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

SYN PÅ TVISTLØSNINGSFORMER

(M) (ROTÉR 1.-6.)

18. Jeg nævner nu en række mulige fordele ved voldgift frem for domstolsbehandling. Du bedes nævne hvilke to, du anser som de største fordele for virksomheden

(INT: Læs op – insistér på to svar, men acceptér et)

1. Hurtigere og mere fleksibel sagsbehandling
2. Samlede procesomkostninger oftest lavere
3. Fortrolig sagsbehandling
4. Sagkyndige voldgiftsdommere udpeget af parterne selv
5. Ingen appelmulighed
6. Verdensomspændende fuldbyrdelse af voldgiftskendelser
7. Anden fordel (åben)
8. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

(M) (ROTÉR 1.-4.)

19. Jeg nævner nu en række mulige fordele ved domstolsbehandling frem for voldgift. Du bedes nævne hvilke to, du anser som de største fordele for virksomheden

(INT: Læs op – insistér på to svar, men acceptér et)

1. Appelmulighed
2. Afhøring under vidneansvar
3. Offentlig sagsbehandling
4. Samlede procesomkostninger oftest lavere
5. Anden fordel (åben)
6. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

(S) (ROTÉR 1.-3.)

20. Jeg nævner nu en række mulige fordele ved institutionel voldgift frem for voldgift uden for voldgiftsinstitution. Du bedes nævne hvilke to, du anser som de største fordele for virksomheden

(INT: Læs op)

1. Kvaliteten af de udpegede voldgiftsdommere
2. Faste rammer for sagsbehandlingen
3. Voldgiftsinstitutionens erfaring på området
4. Hurtigere sagsbehandling
5. Ofte lavere omkostninger
6. Anden fordel (åben)
7. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

(S) (ROTÉR 1.-4.)

21. Jeg nævner nu en række mulige fordele ved voldgift uden for voldgiftsinstitution frem for institutionel voldgift. Du bedes nævne hvilke to, du anser som de største fordele for virksomheden

(INT: Læs op)

1. Hurtigere og mere fleksibel sagsbehandling
2. Større indflydelse på valg af voldgiftsdommere
3. Mulighed for tilpasning af sagsbehandling til den konkrete tvist
4. Oftest lavere omkostninger
5. Anden fordel (åben)
6. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

OM VOLDGIFTSINSTITUTTET

(S)

22. Har du hørt om Voldgiftsinstituttet?

(INT: Læs op)

1. Ja
2. Nej
3. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

(Filter 9: Spg. 23 kun hvis 2-3 i spg. 22 - ellers gå til spg. 24)

(INT: Læs op)

Voldgiftsinstituttet er en voldgiftsinstitution, som blev stiftet i 1981 under medvirken af en række større danske erhvervsorganisationer. Voldgiftsinstituttet er bosiddende i København og virker for, at tvister i erhvervsforhold løses ved voldgift og mediation.

(S)

23. Ville din virksomhed overveje at anvende Voldgiftsinstituttet ved fremtidige tvistløsninger?

(INT: Læs op)

1. Ja, helt sikkert
2. Ja, sandsynligvis
3. Nej, sandsynligvis ikke
4. Nej, helt sikkert ikke
5. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

(Filter 10: Spg. 24-25 kun hvis 1 i spg. 22 - ellers gå til spg. 28)

(S)

24. Hvad er dit indtryk af Voldgiftsinstituttet?

(INT: Læs op)

1. Virkeligt godt
2. Godt
3. Dårligt
4. Virkeligt dårligt
5. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

(S)

25. Har virksomheden inden for de seneste fem år anvendt Voldgiftsinstituttet i forbindelse med tvistløsning?

(INT: Læs op)

1. Ja
2. Nej
3. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

(S) (M) (Filter 11: Spg. 26 kun hvis 1 i spg. 25 - ellers gå til spg. 27)

26. Hvordan vurderer du Voldgiftsinstituttet håndtering af den pågældende tvist?

(INT: Læs op)

1. Virkeligt god
2. God
3. Dårlig
4. Virkeligt dårlig
5. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

(S)

27. Forventer du, at din virksomhed vil anvende Voldgiftsinstituttet ved fremtidige tvistløsninger?

(INT: Læs op)

1. Ja, helt sikkert
2. Ja, sandsynligvis
3. Nej, sandsynligvis ikke
4. Nej, helt sikkert ikke
5. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

BAGGRUND

(S)

28. Hvad er din stilling i virksomheden?

(INT: Læs op)

1. Juridisk chef
2. Juridisk direktør
3. Administrerende direktør
4. Økonomidirektør
5. Direktionssekretær
6. Anden stilling (åben)
7. Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)

(S)

29. Hvad er virksomhedens samlede årlige omsætning?

(INT: Læs op)

Angiv venligst i mio.kr. _ _ _

(S)

30. Hvor meget udgør virksomhedens eksport af den samlede årlige omsætning?

(INT: Læs op)

Angiv venligst i procent _ _

LODRET PROCENT

REGION

	ØST	VEST
ANTAL INTERVIEW ...	60 100.0%	30 100.0%

1. FØRST NÆVNER JEG EN RÆKKE FORMER FOR TVISTLØSNING. FOR HVER BEDES DU NÆVNE OM DIT FAGLIGE KENDSKAB ER VIRKELIGT GODT, GODT, DÅRLIGT ELLER VIRKELIGT DÅRLIGT.

DOMSTOLSBEHANDLING

BASE ...	100.0%	100.0%	100.0%
	60 100.0%	30 100.0%	30 100.0%
Virkeligt godt	9 15.0%	3 10.0%	6 20.0%
Godt	31 51.7%	19 63.3%	12 40.0%
Dårligt	10 16.7%	6 20.0%	4 13.3%
Virkeligt dårligt	9 15.0%	2 6.7%	7 23.3%
Ved ikke/vil ikke svare	1 1.7%	0 -	1 3.3%

1. FØRST NÆVNER JEG EN RÆKKE FORMER FOR TVISTLØSNING. FOR HVER BEDES DU NÆVNE OM DIT FAGLIGE KENDSKAB ER VIRKELIGT GODT, GODT, DÅRLIGT ELLER VIRKELIGT DÅRLIGT.

INSTITUTIONEL VOLDGIFT

	ØST		VEST	
BASE ...	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	60	30	30	30
Virkeligt godt	4	2	2	2
Godt	15	8	8	7
Dårligt	21	8	26.7%	23.3%
Virkeligt dårligt	18	11	26.7%	43.3%
Ved ikke/vil ikke svare	2	1	36.7%	23.3%
			3.3%	3.3%

1. FØRST NÆVNER JEG EN RÆKKE FORMER FOR TVISTLØSNING. FOR HVER BEDES DU NÆVNE OM DIT FAGLIGE KENDSKAB ER VIRKELIGT GODT, GODT, DÅRLIGT ELLER VIRKELIGT DÅRLIGT.

VOLDGIFT UDEN FOR VOLDGIFTSINSTITUTION

BASE ...	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	60	30	30	30
Virkeligt godt	2	1	3.3%	3.3%
Godt	5	1	3.3%	4
Dårligt	31	15	50.0%	16
Virkeligt dårligt	21	13	43.3%	8
Ved ikke/vil ikke svare	1	0	-	1
				3.3%

1. FØRST NÆVNER JEG EN RÆKKE FORMER FOR TVISTLØSNING. FOR HVER BEDES DU NÆVNE OM DIT FAGLIGE KENDSKAB ER VIRKELIGT GODT, GODT, DÅRLIGT ELLER VIRKELIGT DÅRLIGT.

INSTITUTIONEL MEDIATION

	ØST		VEST	
BASE ...	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	60	30	30	30
Virkeligt godt	2	0	2	2
Godt	7	4	13.3%	3
Dårligt	19	8	26.7%	11
Virkeligt dårligt	30	17	56.7%	13
Ved ikke/Vil ikke svare	2	1	3.3%	1

1. FØRST NÆVNER JEG EN RÆKKE FORMER FOR TVISTLØSNING. FOR HVER BEDES DU NÆVNE OM DIT FAGLIGE KENDSKAB ER VIRKELIGT GODT, GODT, DÅRLIGT ELLER VIRKELIGT DÅRLIGT.

MEDIATION UDEN FOR INSTITUTION

BASE ...	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	60	30	30	30
Virkeligt godt	3	2	6.7%	1
Godt	6	2	6.7%	4
Dårligt	19	8	26.7%	11
Virkeligt dårligt	30	17	56.7%	13
Ved ikke/Vil ikke svare	2	1	3.3%	1

2. HAR VIRKSOMHEDEN VÆRET INVOLVERET I RETSTVISTER INDEN FOR DE SENESTE FEM ÅR ?

BASE ...	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	60	30	30	30
Ja	36	19	63.3%	17
Nej	22	11	36.7%	11
Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)	2	0	-	2

3. HVOR MANGE AF RETSTVISTERNE VAR MED DANSKE MODPARTER ?		ØST	VEST
BASE . . .	60.0% 36 100.0%	63.3% 19 100.0%	56.7% 17 100.0%
Ingen	1 2.8%	1 5.3%	0 -
1-2	15 41.7%	11 57.9%	4 23.5%
3-5	14 38.9%	5 26.3%	9 52.9%
6-10	2 5.6%	0 -	2 11.8%
Flere end 10	3 8.3%	2 10.5%	1 5.9%
Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)	1 2.8%	0 -	1 5.9%

4. HVOR MANGE AF RETSTVISTERNE VAR MED UDENLANDSKE MODPARTER ?

BASE . . .	60.0% 36 100.0%	63.3% 19 100.0%	56.7% 17 100.0%
Ingen	18 50.0%	10 52.6%	8 47.1%
1-2	10 27.8%	6 31.6%	4 23.5%
3-5	5 13.9%	2 10.5%	3 17.6%
6-10	1 2.8%	0 -	1 5.9%
Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)	2 5.6%	1 5.3%	1 5.9%

5. BLEV ÉN ELLER FLERE AF RETSTVISTERNE MED UDENLANDSK MODPART LØST I UDLANDET ?

BASE . . .	26.7% 16 100.0%	26.7% 8 100.0%	26.7% 8 100.0%
Ja, én	6 37.5%	2 20.5%	4 50.0%
Ja, flere	5 31.3%	3 37.5%	2 25.0%
Nej, ingen	5 31.3%	3 37.5%	2 25.0%

6. HVOR I UDLANDET BLEV DEN SENESE RETSTIVIST MED
UDENLANDSK MODPART LØST ?

			ØST	VEST
BASE ...	18.3%	16.7%	20.0%	
	11 100.0%	5 100.0%	6 100.0%	
Frankrig	3 27.3%	2 40.0%	1 16.7%	
England	2 18.2%	0 -	2 33.3%	
Tyskland	2 18.2%	1 20.0%	1 16.7%	
Andet land (NOTER)	4 36.4%	2 40.0%	2 33.3%	

7. HAR VIRKSOMHEDEN EN SKREVEN ELLER USKREVEN POLITIK, HVAD ANGÅR TVISTLØSNING?

BASE ...	100.0%	100.0%	100.0%	
	60 100.0%	30 100.0%	30 100.0%	
Ja, en skreven politik	13 21.7%	6 20.0%	7 23.3%	
Ja, en uskreven politik	16 26.7%	6 20.0%	10 33.3%	
Nej, ingen politik	28 46.7%	16 53.3%	12 40.0%	
Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)	3 5.0%	2 6.7%	1 3.3%	

8. HVILKE AF FØLGENDE FORMER FOR TVISTLØSNING INDGÅR I DEN / SKREVNE// , / USKREVNE// POLITIK? (GERNE
FLERE SVAR)

BASE ...	48.3%	40.0%	56.7%	
	29 100.0%	12 100.0%	17 100.0%	
Institutionel voldgift	15 51.7%	7 58.3%	8 47.1%	
Voldgift uden for voldgiftsinstitution	6 20.7%	4 33.3%	2 11.8%	
Institutionel mediation	2 6.9%	0 -	2 11.8%	
Mediation uden for institution	6 20.7%	1 8.3%	5 29.4%	
Ingen af disse	10 34.5%	3 25.0%	7 41.2%	
Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)	1 3.4%	0 -	1 5.9%	

9. INDGÅR DER RETNINGSLINJER FOR RETSIVISTER MED UDENLANDSKE MODPARTER I / SKREVNE// , / USKREVNE// POLITIK? ØST VEST

BASE ...	48.3%	40.0%	56.7%
	29 100.0%	12 100.0%	17 100.0%
Ja	16 55.2%	9 75.0%	7 41.2%
Nej	11 37.9%	3 25.0%	8 47.1%
Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)	2 6.9%	0 -	2 11.8%

10. HVOR OFTE ANVENDER VIRKSOMHEDEN VOLDGIFTSKLAUSULER I KONTRAKTER?

BASE ...	100.0%	100.0%	100.0%
	60 100.0%	30 100.0%	30 100.0%
Altid	16 26.7%	9 30.0%	7 23.3%
Ofte	13 21.7%	7 23.3%	6 20.0%
Af og til	15 25.0%	8 26.7%	7 23.3%
Sjældent	11 18.3%	5 16.7%	6 20.0%
Aldrig	4 6.7%	1 3.3%	3 10.0%
Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)	1 1.7%	0 -	1 3.3%

11. HVILKEN FORM FOR TVISTLØSNING INDEHOLDER VIRKSOMHEDENS VOLDGIFTSKLAUSULER TYPISK?

BASE ...	91.7%	96.7%	86.7%
	55 100.0%	29 100.0%	26 100.0%
Voldgift	45 81.8%	25 86.2%	20 76.9%
Andet (NOTER)	4 7.3%	2 6.9%	2 7.7%
Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)	6 10.9%	2 6.9%	4 15.4%

15. HVIS VIRKSOMHEDEN SKULLE VÆLGE MELLEM
 INSTITUTIONEL VOLDGIFT OG VOLDGIFT UDEN FOR
 VOLDGIFTSINSTITUTION, HVAD VILLE
 DEN SÅ VÆLGE EFTER DIN VURDERING?

	ØST	VEST
BASE ...	53.3%	66.7%
	16 100.0%	20 100.0%
Institutionel voldgift	37.5%	40.0%
Voldgift uden for voldgiftsinstitution	37.5%	15.0%
Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)	25.0%	45.0%
	6 37.5%	3 15.0%
	6 37.5%	9 45.0%
	4 25.0%	

16. FORVENTER DU, AT VIRKSOMHEDEN VIL ANVENDE VOLDGIFT VED FREMTIDIGE RETSIVISTER?

	ØST	VEST
BASE ...	100.0%	100.0%
	30 100.0%	30 100.0%
Ja, helt sikkert	36.7%	36.7%
Ja, sandsynligvis	30.0%	30.0%
Nej, sandsynligvis ikke	23.3%	16.7%
Nej, helt sikkert ikke	6.7%	6.7%
Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)	6.7%	10.0%
	4 6.7%	3 10.0%
	1 3.3%	

17. FORVENTER DU, AT VIRKSOMHEDEN VIL ANVENDE MEDIATION VED FREMTIDIGE RETSIVISTER ?

	ØST	VEST
BASE ...	100.0%	100.0%
	30 100.0%	30 100.0%
Ja, helt sikkert	13.3%	16.7%
Ja, sandsynligvis	30.0%	26.7%
Nej, sandsynligvis ikke	16.7%	20.0%
Nej, helt sikkert ikke	28.3%	26.7%
Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)	11.7%	10.0%
	7 11.7%	3 10.0%
	4 13.3%	
	3 10.0%	5 16.7%
	10 33.3%	8 26.7%
	4 13.3%	6 20.0%
	9 30.0%	8 26.7%
	4 13.3%	3 10.0%

18. JEG NÆVNER NU EN RÆKKE MULIGE FORDELE VED VOLDGIFT FREM FOR DOMSTOLSBEHANDLING. DU BEDES NÆVNE HVILKE TO, DU ANSER SOM DE STØRSTE FORDELE FOR VIRKSOMHEDEN.

			ØST	VEST
BASE ...	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	60	100.0%	30	100.0%
Hurtigere og mere fleksibel sagsbehandling	38	63.3%	18	60.0%
Samlede procesomkostninger oftest lavere	19	31.7%	9	30.0%
Fortrolig sagsbehandling	21	35.0%	12	40.0%
Sagkyndige voldgiftsdommere udpeget af parterne selv	26	43.3%	14	46.7%
Ingen appelmulighed	8	13.3%	4	13.3%
Verdensomspændende fuldbyrdelse af voldgiftskendelser	5	8.3%	3	10.0%
Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)	1	1.7%	1	3.3%

19. JEG NÆVNER NU EN RÆKKE MULIGE FORDELE VED DOMSTOLSBEHANDLING FREM FOR VOLDGIFT. DU BEDES NÆVNE HVILKE TO, DU ANSER SOM DE STØRSTE FORDELE FOR VIRKSOMHEDEN

BASE ...	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	60	100.0%	30	100.0%
Appelmulighed	34	56.7%	17	56.7%
Afhøring under vidneansvar	33	55.0%	15	50.0%
Offentlig sagsbehandling	5	8.3%	4	13.3%
Samlede procesomkostninger oftest lavere	23	38.3%	10	33.3%
Anden fordel (NOTER)	1	1.7%	1	3.3%
Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)	5	8.3%	2	6.7%
			3	10.0%

20. JEG NÆVNER NU EN RÆKKE MULIGE FORDELE VED INSTITUTIONEL VOLDGIFT FREM FOR VOLDGIFT UDEN FOR VOLDGIFTSINSTITUTION. DU BEDES NÆVNE HVILKE TO, DU ANSER SOM DE STØRSTE FORDELE FOR VIRKSOMHEDEN

			ØST	VEST
BASE . . .	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	60	100.0%	30	100.0%
Kvaliteten af de udpegede voldgiftsdommere	9	15.0%	5	16.7%
Faste rammer for sagsbehandlingen	13	21.7%	6	20.0%
Voldgiftsinstitutionens erfaring på området	18	30.0%	10	33.3%
Hurtigere sagsbehandling	24	40.0%	13	43.3%
Oftest lavere omkostninger	6	10.0%	1	3.3%
Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)	10	16.7%	4	13.3%

21. JEG NÆVNER NU EN RÆKKE MULIGE FORDELE VED VOLDGIFT UDEN FOR VOLDGIFTSINSTITUTION FREM FOR INSTITUTIONEL VOLDGIFT. DU BEDES NÆVNE HVILKE TO, DU ANSER SOM DE STØRSTE FORDELE FOR VIRKSOMHEDEN.

BASE . . .	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	60	100.0%	30	100.0%
Hurtigere og mere fleksibel sagsbehandling	26	43.3%	15	50.0%
Større indflydelse på valg af voldgiftsdommere	14	23.3%	3	10.0%
Mulighed for tilpasning af sagsbehandling til den konkrete tvist	19	31.7%	10	33.3%
Oftest lavere omkostninger	10	16.7%	6	20.0%
Ved ikke/Vil ikke svare (INT:Læs ikke op)	13	21.7%	6	20.0%

22. HAR DU HØRT OM VOLDGIFTSINSTITUTET?

BASE . . .	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	60	100.0%	30	100.0%
Ja	33	55.0%	19	63.3%
Nej	27	45.0%	11	36.7%
			14	46.7%
			16	53.3%

